

NEZAKONITOST ODLUKE O UPUĆIVANJU ZAPOSLENIH NA SPECIJALIZACIJU**Zakon o zdravstvenoj zaštiti****član 183**

Primena kriterijuma koji nisu propisani

Sentenca:

Odredbe Zakona o zdravstvenoj zaštiti i Pravilnika o stručnom usavršavanju zaposlenih, ne daju ovlašćenje direktoru tuženog da sam uvodi nove kriterijume i da kriterijume proizvoljno vrednuje, odnosno direktor nema diskreciono pravo da iste propisuje, već je njegovo diskreciono pravo samo da bira kandidate pod uslovima propisanim Zakonom o zdravstvenoj zaštiti i Pravilnikom o stručnom usavršavanju zaposlenih.

Iz obrazloženja:

"Dana 4.7.2011. godine vršilac dužnosti direktora tuženog raspisao je interni oglas za upućivanje na specijalizaciju iz oblasti interne medicine i fizijatrije, po jednog zdravstvenog radnika sa visokom stručnom spremom za svaku od navedenih oblasti medicine. U uvodnom delu internog oglasa navedeno je da se oglas raspisuje na osnovu člana 11. Pravilnika o stručnom usavršavanju zaposlenih i Plana stručnog usavršavanja za 2011. godinu. Tuženi je pored kriterijuma propisanih Pravilnikom o usavršavanju zaposlenih, odredio i druge kriterijume koji se uzimaju u obzir pri izboru zaposlenih koji se upućuju na specijalizaciju, i to za godine života gornju granicu 40 godina i za minimalnu prosečnu ocenu studiranja ocenu 8,00, a za koje kandidati koji su se prijavili na oglas nisu znali, tako da su se i zaposleni koji ne ispunjavaju ove dodatne kriterijume prijavili na interni oglas, što je dovelo do toga da ovi kandidati nisu rangirani. Dana 2.8.2011. godine, v.d. direktora tuženog doneo je dve odluke i to odluku br. ... da se na specijalizaciju iz interne medicine upućuje dr M. T. i odluku br. ... da se na specijalizaciju iz fizikalne medicine i rehabilitacije upućuje dr K. I. Š. Prvostepeni sud smatra da iako su odredbom člana 13. Pravilnika o stručnom usavršavanju zaposlenih određeni kriterijumi koji se uzimaju u obzir pri izboru zaposlenih koji se upućuju na specijalizaciju, da to ne isključuje mogućnost direktora tuženog da prilikom donošenja takve odluke odredi i primeni i druge kriterijume koji nisu navedeni u članu 13. Pravilnika o stručnom usavršavanju zaposlenih, kao i da odredi način vrednovanja svakog od kriterijuma koje primenjuje prilikom donošenja odluke o izboru kandidata.

Navedeni stav prvostepenog suda ne može se prihvatiti. Ovo stoga što odredbe Zakona o zdravstvenoj zaštiti i Pravilnika o stručnom usavršavanju zaposlenih, ne daju ovlašćenje direktoru tuženog da sam uvodi nove kriterijume i da kriterijume sam proizvoljno vrednuje, odnosno direktor nema diskreciono pravo da iste propisuje, već je njegovo

diskreciono pravo samo da bira kandidate pod uslovima propisanim Zakonom o zdravstvenoj zaštiti i Pravilnikom o stručnom usavršavanju zaposlenih.

Kako je tuženi prilikom donošenja odluke o upućivanju zaposlenih na specijalizaciju, odredio i primenio i kriterijume koji nisu bili propisani Pravilnikom o stručnom usavršavanju zaposlenih, a isti nisu bili navedeni ni u internom oglasu koji je objavljen na oglasnoj tabli tuženog i kako je pojedine kriterijume vrednovao na način kako je sam odredio, sa kojim načinom vrednovanja nisu bili upoznati zaposleni koji su se prijavili na interni oglas, odluke tuženog u delu u kom se na specijalizaciju upućuju zaposleni tuženog su nezakonite."

(Presuda Apelacionog suda u Novom Sadu, Gž. 1977/2012 od 29.10.2012. godine)

